

Саморегулируемые организации в сфере добычи, производства, использования и обращения драгметаллов и драгоценных камней: реальность и правовые перспективы

01.10.2012

Несмотря на пятилетнее существование в России данного института, в правоприменительной практике нет единообразного подхода относительно правовой природы и действия саморегуляции, к тому же нет четкой однозначной судебной-арбитражной практики по данной категории дел, а также сложно определить отрасли экономики и сферы деятельности, в которых целесообразна либо нецелесообразна саморегуляция. Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил соответствующей деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил (ст.2 Закона о СРО).

Причина возникновения СРО:

- Отсутствие «государственного интереса» в регулировании данной отрасли. Очевидно, что сам по себе государственный интерес в регулировании не является субъективным (по своей природе), а представляет собой целостное планомерное выполнение внутренних и внешних функций и задач государства. В практической плоскости, государственный контроль и надзор в сфере добычи, производства, использования и обращения драгметаллов и драгоценных камней направлен, в конечном счете, на защиту прав потребителей ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, прав изготовителей этих изделий от недобросовестной конкуренции.

- Отсутствие необходимости государственного регулирования. Необходимость государственного регулирования прекращается там, где саморегуляция является более эффективным инструментом регулирования, нежели государственные механизмы (аудиторская и оценочная, деятельность строителей, арбитражных управляющих и т.д.). В расчет принимается экономическая сущность регулирования (саморегулирования).

СРО позволяет снизить расходы на содержание государственного аппарата соответствующего уполномоченного органа исполнительной власти, обеспечивающего выдачу лицензий (как пример). Это очевидно, но не может быть целью перехода к саморегулированию.

В настоящее время действует множество нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области оборота драгоценных металлов и камней, в частности Федеральный закон от 26 марта 1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», а так же существуют Приказы Минфина России от 12 декабря 2005 г. № 327 «Об утверждении Положения о Российской государственной пробирной палате при Минфине РФ», от 29 августа 2001 г. № 68н «Об утверждении Инструкции о порядке учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней, продукции из них и ведения отчетности при их производстве, использовании и обращении», от 11 января 2009 г. № 1н «Об утверждении Инструкции по

осуществлению пробирного надзора», от 16 июня 2003 г. № 51н «О специальном учете организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями» и многие другие документы, подробно регламентирующие данную отрасль.

В СМИ некоторыми представителями ювелирной отрасли высказывается предложение о нецелесообразности государственного регулирования данного сектора экономики Министерством финансов РФ и ФКУ «Российская государственная пробирная палата при Минфине РФ», и предлагается создавать СРО в сфере добычи, производства, использования и обращения драгметаллов и драгоценных камней, которыми, среди прочего, будет осуществляться опробование и клеймение ювелирных изделий. Таким образом, клеймо на ювелирных изделиях не будет уже ставиться от имени государства, и им, соответственно, гарантировано, оно будет ставиться от имени неких организаций, статус которых может вызывать недоверие у рядовых потребителей.

Как и любое предложение, думается будет правильным рассмотреть его положительные и отрицательные моменты.

Положительные моменты:

- Простота или даже «свобода» появления нового участника рынка. Достаточно будет уплатить взнос в СРО и допуск к работе обеспечен. Доступность к данному виду предпринимательской деятельности приобретает «открытый характер», хотя и в настоящее время особых разрешений на торговлю ювелирными и иными бытовыми изделиями, содержащими драгоценные металлы не требуется, за исключением деятельности, связанной с недропользованием.

- Упрощение порядка осуществления предпринимательской деятельности в виде сокращения требований. Требования к субъектам (участникам) устанавливаются сами участники СРО, а не государство.

Отрицательные аспекты:

Для потребителя:

- Отсутствие государственного регулирования неизбежно повлечет за собой снижение качества товара. Очевидно, что для получения наибольшей прибыли и конкурентирования на рынке, участники рынка будут вынуждены различными способами снижать свои затраты при производстве товара.

Потребитель будет приобретать брендовые товары ведущих зарубежных компаний, что будет рассматриваться им как гарантия качества. СРО не может, как государство обеспечить качество продукции, а значит будет конкуренция брендов, а не качества товара и оригинальности ювелирного изделия. Трудно представить, как будут конкурировать российские производители с зарубежными, где зачастую стоимость производства дешевле, а цена за аналогичное изделие будет ниже.

Для участников рынка:

Появление сомнительных участников-конкурентов, стремящихся «любыми способами» выживать на рынке. Разумеется, данные способы не будут устраивать ни конкурентов (ведущих «честный» бизнес), ни государство.

Поскольку снижается качество товара из-за необходимости конкурировать, потребитель будет

уходить от российских производителей ювелирных изделий и покупать товар у ведущих зарубежных компаний. Это также может привести к тому, что потребители, потеряв доверие к ювелирным изделиям, будут вкладывать деньги в приобретение товаров совсем иных групп (например, электронная техника, средства передвижения и т.д.).

Все «сверх доходы» от данного бизнеса будут собирать известные зарубежные бренды.

Высокие членские платежи и страхование бизнеса. Практика показала, что членские взносы в СРО значительно превышают государственные обязательные платежи (на примере строительных СРО). Более того, СРО обязывает страховать участников рынка свою ответственность, что вызывает дополнительные расходы.

Под прикрытием саморегуляции будут вытесняться начинающие участники рынка (субъекты малого и среднего бизнеса), неспособные платить высокие членские сборы в СРО.

Для государства:

Отсутствие государственного регулирования допуска участников рынка порождает отсутствие государственных обязательных требований. Метод рекомендаций никогда не являлся для России эффективным способом регулирования.

В конечном счете это все «ляжет на плечи» государства и повлечет за собой многочисленные судебные-арбитражные разбирательства.

Общие выводы:

Существование института саморегуляции в сфере обращения драгметаллов и драгоценных камней на настоящий момент неэффективно и нецелесообразно. Создание СРО будет способствовать появлению недобросовестных участников данного рынка и снижению качества товара. Обеспечение конституционного права – поддержка конкуренции (ст.8 и 34 Конституции РФ) может быть реализовано только в условиях государственного регулирования рынка обращения драгметаллов и драгоценных камней.

доцент кафедры предпринимательского права МГЮА им.О.Е.Кутафина,

к.ю.н. зам.директора ЗАО «Альянс консультантов и аудиторов – «Консул Аудит»

Лаптев Василий Андреевич

[Возврат к списку](#)
